

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Наредба за условията и реда за регистриране, отчет, прекратяване и възстановяване на регистрацията на индивидуалните електрически превозни средства в общините	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Номер и дата:</b>	x _____
	<b>В отговор на №:</b>	ДАБДП 01-159/17.03.2026 г.
	<b>Институция:</b>	Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“
<b>Диспозитив:</b>		
<b>Основание:</b>		

## I. Относно Раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Предлагаме изложението на т. 1.1 „кратко опишете...“ да бъде допълнено с описание на всички аспекти на обществените отношения, свързани с регистрацията на индивидуални електрически превозни средства (ИЕПС), за които е установено, че не са уредени в необходимата пълнота и изчерпателност в законовите разпоредби. Коректното идентифициране и описване на всички аспекти на проблема е основополагащо за извършването на цялостен анализ.

## II. Относно Раздел 2. „Цели“:

По същество изложението на раздела преразказва основни части от проекта на предложения нормативен акт. Формулираните цели следва да бъдат ясни, измерими и обвързани с идентифицираните в Раздел 1 проблеми. По същество, приемането на настоящата наредба е инструмент за решаване на проблемите и постигане на целите, а не цел сама по себе си. Подробни насоки и стъпки за формулирането на цели можете да намерите в [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

## III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

*Становище от съгласуване на предварителна оценка на въздействието на проект на Наредба за условията и реда за регистриране, отчет, прекратяване и възстановяване на регистрацията на индивидуалните електрически превозни средства в общините*

Предвид посочването им в Раздел 1 „Проблеми“, и с цел по-пълно картиране на заинтересованите страни, предлагаме изложението на раздела да се допълни чрез включване на информация за: технически служби, извършващи проверки и/или изпитания на ИЕПС; Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

Поради спецификата на дейност и планираните допълнителни изисквания към юридическите лица – собственици на ИЕПС, предлагаме те да бъдат обособени в самостоятелна група.

Предлагаме разделът да се допълни с информация за броя на собствениците на индивидуални електрически превозни средства (физически и юридически лица).

Включването на конкретни данни за обхвата на всяка от заинтересованите страни ще спомогне за по-точно изчисление на очакваната административна тежест от предвидените нормативни промени.

#### **IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:**

##### **Относно Вариант 1 „Без действие“:**

Предлагаме изложението на раздела да се допълни, с цел постигане на яснота относно същността на описаните отрицателни въздействия. В настоящата си редакция, изложението представя създаването на регистър и процес по регистрация на ИЕПС като самоцел, но липсва информация за очаквани специфични въздействия за отделните групи заинтересовани страни.

При описанието на положителните (икономически/социални/екологични) въздействия се посочва, че не се очакват положителни въздействия от изпълнението на вариант 1. Доколкото реализацията на Вариант 2 ще въведе нов регулаторен режим, това ще доведе до чувствително намаляване на броя на електрическите превозни средства, а оттам до сериозни негативни икономически и най-вече екологични въздействия. Препоръчваме описанието да се преработи, като се посочат положителните въздействия от варианта.

При описанието на отрицателните (икономически/социални/екологични) въздействия се посочва, че при прилагането на този вариант ще бъде препятствано създаването на подзаконова нормативната уредба. Създаването на подзаконова нормативна уредба няма отношение към въздействията, които подлежат на описание в този раздел. Реализацията на варианта няма отрицателни икономически и екологични въздействия.

### Относно Вариант 2 „Приемане от...“:

Изложението на раздела следва да се допълни, с цел постигане на яснота относно същността на предлаганите действия и очакваните въздействия в резултат от тях. От представената информация следва да бъдат ясни следните аспекти на уредбата:

#### Относно необходимата информация:

От заявителите на административната услуга се изисква предоставянето на голям обем от информация, включително технически данни, което ще ги затрудни в процеса. Препоръчваме в оценката да се изследва дали част от тази информация и документи може да бъдат осигурени по служебен път, с оглед намаляване на административната тежест.

#### Относно размера на цените на услугите:

Препоръчваме в оценката да се изясни по какъв начин ще бъдат определени размерите на цените на услугата, както и критериите за диференцирането им.

#### Относно процеса по регистрация:

Необходимо е в оценката да се аргументира по-детайлно избраният подход за регистрация на ИЕПС, тъй като в момента фокус на положителните въздействия е поставен върху приемането на нормативната уредба, а не върху същинския ефект за заинтересованите страни. Препоръчваме да бъдат регламентирани и аргументирани процедурите по: възстановяване на регистрация на ИЕПС, в случай на служебното ѝ прекратяване; получаване на декларация за техническа изправност на ИЕПС, както и стойността на услугата; редът за отстраняване на грешки или несъответствия в документите при подадено от юридическо лице заявление за регистрация на ИЕПС и др.

Промяната на постоянния адрес на собственика не следва да води до необходимост от подмяна на регистрационните номера с нови, издадени от общината по новия постоянен адрес на собственика, тъй като това би означавало значителна административна тежест. Предвид възможността гражданите да пребивават по настоящ адрес в община и област, различни от тези по постоянен адрес, следва да бъде ясно как ще бъде уреден въпросът за регистрация и промяна на данни за ИЕПС в общината по настоящ адрес на собственика.

#### Относно регистъра на ИЕПС:

Препоръчваме в оценката да бъде аргументирано по какъв начин е осигурено изпълнението на разпоредбите на Закона за електронното управление, отнасящи се до създаването и поддържането регистъра.

С оглед повишаване на прозрачността, отчетността и възможностите за анализ на процесите, препоръчваме да се предвиди възможност за публикуване на обобщена информация от регистъра, която не включва лични данни или защитена по закон информация, като отворени данни чрез Портала за отворени данни, включително под формата на агрегирани статистически справки.

#### Относно въздействия върху малките и средните предприятия:

Предлагаме твърдението, че „не са идентифицирани очаквани въздействия...“ да се преразгледа. Мотив за това е наличието на юридически лица, чиято дейност зависи изцяло или частично от употребата на ИЕПС, например при: отдаване под наем на ИЕПС; използване на ИЕПС за транспорт на стоки; продажба на нови или употребявани ИЕПС. Тъй като в предложения проект на нормативен акт се налагат допълнителни административни и финансови разходи за посочените МСП, считаме, че въздействията върху тях трябва да се анализират по-задълбочено и да бъдат описани в настоящата оценка на въздействието.

При описанието на положителните (икономически/социални/екологични) въздействия се посочва, че такива са осигуряване на необходимата подзаконова правна регламентация и изпълнение на законовата делегация на чл. 80а, ал. 9 от ЗДвП. Създаването на подзаконова нормативна уредба няма отношение към въздействията, които подлежат на описание в този раздел. Препоръчваме да отпадне.

При описанието на отрицателните (икономически/социални/екологични) въздействия се посочва, че при прилагането на този вариант не се очакват такива. Доколкото реализацията на Вариант 2 ще въведе нов регулаторен режим, свързан с представяне на множество документи и заплащане на такса, това ще доведе до чувствително намаляване на броя на електрическите превозни средства, а оттам до сериозни негативни икономически и най-вече екологични въздействия. Препоръчваме описанието да се преработи, като се посочат отрицателните икономически и социални въздействия от варианта.

#### **V. Относно раздел 6.1. „Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)“:**

Предвид посоченото очаквано увеличение на административната тежест, предлагаме информацията в раздела да се допълни чрез посочване на прогнозния размер на очакваната административна тежест за заинтересованите страни. Изчислението може да бъде направено чрез подходящ инструмент, достъпен на [Портала за обществени консултации](#).

**VI. Относно раздел 6.2. „Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?“:**

Считаме твърдението, че регистрационният режим „не засяга извършването на стопанска дейност по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗОАРАКСД“ за некоректно. Мотив за това е задължението на юридически лица, които в своята дейност използват ИЕПС, да ги регистрират по реда на предложения проект на нормативен акт. Препоръчваме оценката да бъде актуализирана.

**VII. Относно раздел 6.4. „По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?“:**

Предвид отправените препоръки по предходните раздели, предлагаме да се преразгледа посоченият отговор.

**VIII. Относно раздел 6.5. „Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?“:**

Предлагаме посоченият отговор да се преразгледа. Считаме, че следва да бъдат идентифицирани и анализирани следните възможни рискове:

- Риск от неспазване на разпоредбите на нормативния акт от страна на физическите и юридическите лица – рискът е провокиран от непропорционалната сложност на процедурите, които трябва да извършат заинтересованите страни (сключване на застраховка; голям обем на необходимата за предоставяне информация и задължение за последващо докладване при промени; задължение за заплащане на няколко такси; задължение за физическа идентификация на ИЕПС в община по постоянен адрес и др.);
- Риск от липса на систематичен подход при определянето на такси от страна на общините – възможно е да бъдат определени неоправдано високи такси за регистрация в някои общини;
- Риск от неефективен контрол по изпълнението на разпоредбите на нормативния акт от страна на държавните институции.

**IX. Относно раздел 11 „Информационни източници“:**

Предлагаме в раздела да бъдат посочени чрез заглавие и електронни връзки всички относими източници, например нормативни актове.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**

**„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В  
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

X

**ИСКРЕН ИВАНОВ**