

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „БЕЗОПАСНОСТ НА ДВИЖЕНИЕТО ПО ПЪТИЩАТА“

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА ЗА РЕГИСТРАЦИЯТА НА ИНДИВИДУАЛНИ ЕЛЕКТРИЧЕСКИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА В ОБЩИНИТЕ

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
1.	Официално, 13.07.2026г.	„Болт Съпорт Сървисис БГ“ ЕООД	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Благодарим за възможността да представим коментари по втория проект на Наредбата за регистрацията на индивидуалните електрически превозни средства в общините („Наредбата“). Оценяваме факта, че част от предложенията, представени по-рано от Bolt, вече са отразени в настоящия проект, по-специално подкрепата за електронна регистрация, включително възможността едно заявление да обхваща регистрацията на повече от едно превозно средство, отпадането на ограниченията за междуобщинска дейност, както и въвеждането на срокове за обработване. Въпреки това, бихме искали да	Не се съдържа конкретно предложение	

				поставим на вниманието на Държавна агенция следните нерешени въпроси:		
				1. Едно заявление за прекратяване на регистрацията на няколко превозни средства. Наредбата допуска подаването на едно заявление за регистрация на повече от едно ИЕПС (чл. 5, ал. 4), но не предвижда аналогичен механизъм за прекратяване на регистрацията, което съгласно чл. 13 продължава да се извършва за всяко превозно средство поотделно. Предлагаме механизмът за подаване на едно заявление, приложим при регистрацията, да бъде разширен и по отношение на прекратяването на регистрацията, така че операторите, управляващи големи флотове, да могат да прекратяват регистрацията на няколко превозни средства с едно заявление. Предложена формулировка: чл. 13, ал. 5: „С едно заявление може да бъде заявено прекратяването на регистрацията на повече от едно ИЕПС. В тези случаи заявителят прилага списък на ИЕПС, за които се заявява прекратяване на регистрацията.“	Приема се	
				2. Едно заявление за промяна, засягащо няколко превозни средства. По подобен начин, промените в регистрационните данни, уредени в чл. 8 – 11, понастоящем изискват отделно заявление за всяко превозно средство. Предлагаме механизмът за подаване на едно заявление по чл. 5, ал. 4 да бъде разширен и по отношение на заявленията за промяна, така че едно заявление за промяна да може да обхваща промени, засягащи няколко превозни средства едновременно.	Приема се	

				Предложена формулировка: чл. 8, ал. 5: „С едно заявление за промяна може да бъде заявена промяна в регистрационните данни на повече от едно ИЕПС. В тези случаи собственикът на превозното средство подава заявлението до съответната община, като прилага списък на ИЕПС, за които се отнасят промените, и посочва конкретните промени за всяко превозно средство.“		
				3. Производство на носители на регистрационен номер. Съгласно чл. 16 – 17 носителите на регистрационния номер се издават единствено от общината. Предвид обема и текучеството във флотите на операторите на споделена мобилност, предлагаме въвеждането на лицензионен режим за производители на носители на регистрационен номер, съгласно който всеки търговец, включително операторите на споделена мобилност, да може да кандидатства за такъв лиценз и да бъде оправомощен да произвежда и издава носители на собствениците на превозни средства, съответно за собствения си флот – в случая на операторите на споделена мобилност, при спазване на техническия формат и стандартите, определени от Държавна агенцията. Тази промяна би намалила административната тежест за общините, свързана с производството на носители, би намалила разходите на лицензираните оператори на споделена мобилност и би създала нова възможност за развитие на бизнес в България.	Не се приема	Издаването на носителите на регистрационен номер представлява последният финален етап от предвидената процедура по регистрация. Материален носител на регистрационния номер обективира и самата регистрация като издаването му следва да бъде запазено като изключително правомощие за органа по регистрация.
				4. Повторно използване на регистрационни номера за извадени от експлоатация превозни средства.	Не се приема	Регистрация на конкретно ППС, съответно – издаден

				Действащият проект не допуска регистрационният номер на извадено от експлоатация превозно средство да бъде прехвърлен към заместващо превозно средство – всяко ново превозно средство подлежи на пълна първоначална регистрация. Предлагаме списъкът от допустими промени в регистрационния запис (чл. 8) да бъде разширен, като включи и промяна на фабричния/сериен номер, така че, след надлежно уведомяване и проверка от общината, съществуващ регистрационен номер да може да бъде прехвърлен към заместващо превозно средство от същата марка и модел, без да се налага нова процедура по регистрация. За да породи действие промяната, собственикът на превозното средство следва да представи информацията, изисквана по чл. 5, ал. 2. Това предложение следва да намали административната тежест за общините, както и разходите на операторите на споделена мобилност. Процесът може да се възползва и от механизма по чл. 5, ал. 4 за подаване на информация за няколко ИЕПС с едно заявление. За избягване на съмнение, предложението не се отнася до промяна на сериен номер на дадено превозно средство, а до използването на друго превозно средство, със собствен сериен номер, вместо предходно регистрираното превозно средство, с цел повторно използване на съществуващия регистрационен номер, генериран по реда на чл. 16, ал. 3, и носителите на регистрационния номер.		носител на регистрационен номер за конкретно ППС, не следва да може да бъде прехвърляна на друго ППС. Всяко отделно превозно средство подлежи на самостоятелна регистрация. Предвидено е носителите на регистрационен номер да се саморазрушават при отстраняване.
				5. Стойност. Съгласно чл. 16, ал. 1 стойността на носителите на	Приема се по принцип	Тестът е редактиран, като е предвидена цена за съответната

				регистрационния номер се определя от съответния общински съвет. Предлагаме: а. стойността да продължи да се определя на общинско равнище, но въз основа на хармонизирана и публично оповестена тарифа, така че да остане пропорционална, предвидима и недискриминационна между отделните общини; и б. в случай че бъде въведен предложеният в точка 3 по-горе лицензионен режим, лицензираните производители на носители, посочени в нея, да бъдат оправомощени да определят стойността.		услуга. Всяка община следва да разполага с оперативна самостоятелност, за да бъдат отчетени специфичните особености, характерни за всяка отделна община.
				6. Срокове за обработване при издаване на носители на регистрационен номер. Наредбата вече предвижда срокове за регистрация (чл. 5, ал. 5) и за прекратяване на регистрацията (чл. 13, ал. 4), но не предвижда аналогичен срок за издаването на носителите на регистрационния номер. Предлагаме въвеждането на максимален срок за обработване при издаването на носители, така че собствениците на превозни средства да разполагат със същата предвидимост, каквато вече се прилага при регистрацията и прекратяването на регистрацията.	Приема се	
				7. Промени в регистрационните данни, водещи до подмяна на носителите. Съгласно чл. 9, ал. 3 промяна в постоянния адрес или в имената на собственик – физическо лице, не води до подмяна на носителите на регистрационния номер. Предлагаме това изключение да бъде разширено и по отношение на собственици – юридически лица или еднолични търговци, така че промяна в седалището, адреса на	Приема се	

				управление или наименованието на дружеството също да не води до преиздаване на носителите.		
2.	Официално, 10.07.2026г.	Национално сдружение на общините в Република България	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: общините в Република България	1. По повод цитирания проект на ПМС, НСОРБ проведе проучване сред общините. Въз основа на обобщените резултати от проучването, предоставяме на Вашето внимание следното становище: I. Принципни бележки Приложената частична предварителна оценка на въздействието не съдържа конкретен финансов, кадрови и технически анализ на последиците за общините от прилагането на новия регистрационен режим и не посочва прогнозен размер на очакваната административна тежест. Съгласно ЗНА оценката следва да бъде допълнена с посоченото съдържание преди окончателното приемане на акта. Оценката ще внесе яснота относно осигуряването на необходимия финансов ресурс от държавния бюджет за покриване нуждите на общините за ефективно изпълнение на нововъзложените им със ЗДвП правомощия.		
				2. По чл. 3 3.1. Предлагаме в чл. 3 да се създаде ред за коригиране на грешни вписвания и отговорността при установен технически проблем. Мотиви: Липсата на ред за корекция противоречи на принципа за точност на данните по чл. 5, § 1, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679, към който препраща чл. 80а,	Приема се по принцип	Съгласно рапоредбата на чл. 3, ал. 5 кметът на съответната община или оправомощено от него длъжностно лице извършват вписването на обстоятелствата в регистъра. Корекция

				ал. 10 от ЗДВП-всяко неточно вписване остава без предвидена възможност за поправка. Доколкото вписването се извършва от общински длъжностни лица, а информационната система се администрира централно от ДАБДП, възниква риск общината да бъде ангажирана с отговорност за технически грешки, дължащи се на причини извън нейния контрол. 3.2. Предлагаме да се създаде нова алинея 8 със следното съдържание: „(8) За извършването на регистрация по чл. 5, промяна в регистрацията по чл. 8 – 10, прекратяване на регистрацията по чл. 12, ал. 1, т. 1 и възстановяване на регистрацията по чл. 15, общинският съвет определя цена на услугата по реда на чл. 6, ал. 2 от Закона за местните данъци и такси. Цената по изречение първо се дължи независимо от стойността на носителите на регистрационния номер по чл. 16, ал. 1.“ Мотиви: Законът за движението по пътищата и Законът за местните данъци и такси не предвиждат местна такса за регистриране, промяна, прекратяване и възстановяване на регистрацията на ИЕПС. Регистрацията, промяната в регистрацията, прекратяването по заявление на собственика и възстановяването на регистрацията представляват индивидуално заявени от собственика на ИЕПС административни действия, всяко от които приключва с персонализиран резултат в негова полза - вписване, актуализирано вписване или възстановен активен статус на регистрацията. Тези действия изискват реален	Приема се по принцип	на вече вписани данни следва да бъде извършвана по същия ред като не е необходима нарочна и отделна процедура. Текстът е редактиран. Предвидена е цена на съответната услуга, в която следва да бъде отчетена и стойността на носителите.
--	--	--	--	--	-----------------------------	--

				административен ресурс от страна на общината - приемане и проверка на документи, извършване на служебни справки, вписване в регистъра и комуникация със заявителя, поради което следва да им бъде определена цена по общия ред на чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, независимо от предвиденото в чл. 16, ал. 1 плащане на стойността на материалните носители на регистрационния номер. Служебното прекратяване на регистрацията по чл. 12, ал. 2 е изключено от обхвата на цената, доколкото то не представлява заявена от собственика услуга, а служебен, санкционен по своя характер акт на общината. Воденето на отчет по чл. 19 и чл. 20 също е изключено от обхвата на цената, тъй като представлява служебна дейност по поддържане на регистъра на общинско и централно ниво, а не индивидуално заявена от отделен собственик услуга с персонализиран резултат - тя е съпътстваща вече предоставените услуги по регистрация, промяна, прекратяване и възстановяване на регистрацията.		
				3. По чл. 5 2.1. По чл. 5, ал. 1 Предлагаме в чл. 5 да се добави препратка към чл. 4. Мотиви: Отговорът на въпроса какъв документ се издава след проверката се съдържа в чл. 4, но липсата на препратка в чл. 5 би създавало неяснота в заявителите и длъжностните лица.	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 4, с оглед на нейното систематично място в глава първа „Общи положения“, е приложима във всяка хипотеза на първоначална регистрация. Създаването на допълнителна

				2.2. По чл. 5, ал. 3 Предлагаме да се въведе техническо изискване електронната система да не допуска подаване на заявление при непълен комплект от изискуемите документи. Мотиви: Подобно изискване би предотвратило ненужна последваща кореспонденция по отстраняване на нередовности.	Не се приема	изрична разпоредба или допълнение на съществуваща в чл. 5 разпоредба, препращаща към така или иначе приложима норма, е ненужно и би утежило текста. Съгласно проекта заявленията се подават до кметовете на общини. Вписването в регистъра от страна на съответното длъжностно лице представлява елемент от цялата процедура, който следва проверката за пълнота на документите и хипотетичната процедура по отстраняване на допуснати нередовности.
				2.3. По чл. 5, ал. 5 Предлагаме срокът по чл. 5, ал. 5 да бъде увеличен с 14 дни.	Приема се	

				Мотиви: Обемът на заявленията за регистрация на вече използвани ИЕПС в първите месеци след въвеждане на задължителната регистрация ще натовари непредвидимо общинските служители, ангажирани с тази дейност, доколкото не е оправдано назначаването на служител, зает единствено с дейности по регистрация на ИЕПС.		
				4. По чл. 6 Предлагаме в чл. 6 да се добави нова точка, предвиждаща служебна проверка в регистъра за предотвратяване на двойна регистрация. Мотиви: Отсъствието на такава проверка създава риск от двойна регистрация на едно и също превозно средство, включително при непълен, нечетлив или различно деклариран при повторно заявяване фабричен номер.	Не се приема	Служебните проверки за недопускане на двойна регистрация са част от функционалността на информационната система и не е необходимо тяхното изрично уреждане в наредбата.
				5. По чл. 8 и чл. 10 4.1. Разпоредбите уреждат заявяването на промяна в собствеността и подаването на заявление от новия собственик в съответната община, без да конкретизират коя община е компетентна, когато новият собственик има постоянен адрес, различен от този по първоначалната регистрация, и без да предвиждат ред за прехвърляне на преписката и обмен на информация между съответните общини. Предлагаме да се въведе ред при промяна на собствеността с адрес в друга община.	Не се приема	С оглед както на законовите разпоредби, така и на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от проекта, съответната община е общината по постоянен адрес на собственика. В случаите на промяна на собствеността, релевантен ще бъде постоянния адрес на новия собственик. С оглед на горното

				Мотиви: Действащият текст урежда компетентната община само при първоначална регистрация (чл. 2, ал. 1, т. 1), но не и при последващо изменение на обстоятелствата с междуобщинско измерение.		отделен и различен нормативен ред не е необходим.
				6. По чл. 8, ал. 4 Разпоредбата предвижда служебно прекратяване на регистрацията при неизпълнение на задължението на новия собственик по ал. 2 да декларира промяната в собствеността, без да урежда механизъм, чрез който общината би узнала за настъпилата промяна, когато нито праводателят, нито новият собственик са подали заявление. Предлагаме да се уреди източник на информация за общината в тези случаи - например задължение за периодична служебна проверка или обвързване с външни регистри, доколкото общините не разполагат със средство да установят служебно настъпила, но недеklarирана промяна в собствеността. Мотиви: Без подобен механизъм разпоредбата на чл. 8, ал. 4 е практически неприложима, тъй като общината няма как да констатира основанието за служебно прекратяване при бездействие и на двете страни по прехвърлителната сделка.	Не се приема	С оглед действащото законодателство не съществува нарочен ред за визираните прехвърлителни сделки, нито е предвидена специална форма за тях. Не съществува и нарочен регистър. Целта е праводателят да уведоми за прехвърлянето на собствеността, за да не носи отговорност за ИЕПС след извършването му.
				7. По чл. 11 Предлагаме да се създаде ред за обезсилване на намерен впоследствие изгубен носител и за	Приема се	

				действия на общината при установена злоупотреба. Мотиви: Липсата на такъв ред създава риск от едновременно съществуване на два валидни носителя за едно и също превозно средство.		
				8. По Глава трета 6.1. По чл. 16, ал. 3 Предлагаме следната редакция на чл. 16, ал. 3: „(3) Седемцифреният пореден регистрационен номер съдържа уникален двуцифрен код на съответната община (като първи две цифри), последван от петцифрен пореден номер. При регистрацията в регистъра по чл. 3, ал. 1 се въвежда и обвързва седемцифреният номер от физическия носител, който се предоставя на собственика. При изчерпване на петцифрения капацитет от номера, на съответната община автоматично се присвоява нов уникален двуцифрен код за генериране на следваща серия номера.“ Мотиви: В проекта е заложен технологичен затворен кръг, който блокира физическото изпълнение на регистрацията. Според ал. 3, уникалният 7-цифрен номер се генерира автоматично от електронния регистър в момента на самата регистрация. Същевременно, според ал. 1, стикерите се предоставят на заявителя веднага при регистрацията, което изисква общините да ги притежават налично на гише. Няма как дадена община да поръча и отпечата предварително хиляди стикери, след като символите (цифрите) върху тях не са	Не се приема	Наличието на двуцифрен код за всяка отделна община, с оглед броя на съществуващите общини на територията на страната би било нецелесъобразно, поради изчерпване на възможните комбинации и дублиране на регистрационните номера.

				известни предварително, а се определят динамично от софтуера в реално време. Ако замисълът на вносителя е стикерите да се отпечатват на място в общинските гишета след генерирането на номера, това влиза в противоречие с ал. 2. Текстът императивно изисква материалът и печатът да бъдат устойчиви на атмосферни условия, пряка слънчева светлина и механично въздействие. Такъв тип индустриален и дълготраен печат (по аналогия със стикерите за леките таксиметрови автомобили) изисква специализирано производствено оборудване. Обикновените офис принтери в администрацията не могат да произведат стикер с такива технически характеристики в реално време пред заявителя. Така разписан, текстът ще доведе до ситуация, в която общините ще разполагат със софтуерно генерирани номера, но няма да имат физическата възможност да предоставят съответстващите им високоустойчиви стикери на гражданите. Целесъобразно е номерът да съдържа код на общината, а общините да поръчват предварително отпечатани стикери с поредни номера с необходимото качество по ал. 2. При регистрация, служителят ще взема следващия по ред физически стикер и софтуерно ще зачислява неговия номер към конкретното ИЕПС в системата. Пример за Столична община: общината получава код „22“ и поръчва предварително отпечатани стикери от № 2200001 до № 2299999. При заявяване на регистрация, служителят предоставя на заявителя първия		
--	--	--	--	--	--	--

				наличен стикер и сканира/въвежда номера му в системата, за да го свърже с профила на собственика. Обръщаме внимание, че в случай на прилагане на предложения модел с предварително отпечатани серии, разходите по проектирането и предпечатната подготовка на стикерите следва да бъдат остойностени и включени в частичната предварителна оценка на въздействието, като елемент от общата финансова и административна тежест за общините.		
				9. По чл. 16, ал. 2 Предлагаме носителят да бъде разработен като защитен идентификатор - с уникален елемент, машинно четим код и защита срещу подправяне, копиране и повторно използване, включително съвместимост с разпознаване от системите за видеонаблюдение. Предлагаме и техническите изисквания за издръжливост да бъдат съобразени с реалните възможности за отпечатване на партиди, а не за отпечатване на място във всяка отделна община. Мотиви: Липсата на защитни елементи компрометира идентификационната функция на регистрацията и затруднява контролната дейност, а нереалистичните технически изисквания без осигурено индустриално оборудване правят режима неприложим на практика.	Приема се по принцип	Предвидените защити на носителите са съобразени със съотношението административни действия-очаквана административна тежест- цена на услугата. Добавено е изискването носителите да са самоунищожавачи се при отделяне. Усложняване на производството и доставката на носителите би довело до увеличаване на административната и финансовата тежест за общините и необходимост от изграждане или адаптиране на

						специализирани технически системи.
				10. По чл. 17 Разпоредбата урежда начина, по който заявителят получава носителите (лично или по пощата), но не съдържа срок за изработка и предоставяне на носителите в случаите, при които моделът с предварително отпечатани партиди по т. 6.1 не бъде възприет и производението остане обвързано с индивидуалното вписване. Предлагаме, ако не бъде възприет моделът по т. 6.1, в чл. 17 да се добави срок за изработка и предоставяне на носителите след извършеното вписване по чл. 5, ал. 5. Мотиви: Срокът по чл. 5, ал. 5 се отнася единствено до вписването в регистъра и не следва да се смесва с процеса по изработка и предоставяне на носителите. При липса на отделен срок съществува риск заявителят да остане с извършена регистрация, но без физически носител за неопределен период от време.	Приема се	
				11. По чл. 18 Предлагаме в чл. 18 да се добави изискване заявителят да подписва декларация, с която удостоверява, че носи отговорност за залепянето на получените носители на нормативно определените места. Мотиви: Общината предоставя носителите на заявителя, но фактическото им поставяне върху превозното средство се извършва от самия собственик извън контрола на	Не се приема	При неизпълнение задължението за поставяне на носителите действа фикционната норма. Задължението е единствено за собственика, отговорността и рискът - също. Считаме, че

				длъжностните лица. Декларацията би разграничила отговорността на общината (за издаване на съответстващ на изискванията носител) от отговорността на собственика (за правилното му поставяне), като предотврати бъдещи спорове при установено неправилно залепяне.		допълнителна декларация не е необходима. Отделно, декларацията винаги удостоверява съществуването на определени факти и обстоятелства, а не бъдещи намерения.
				12. По чл. 19 Предлагаме да се уреди процедура за синхронизация на информацията и разпределение на отговорността при несъответствие между общинския отчет и централния регистър. Мотиви: Изясняването на този въпрос е необходимо, за да се избегне неяснота относно отговорността при технически разминавания между двете нива на отчет.	Не се приема	Всяко несъответствие между данните, вписани в регистъра, и обективните характеристики на превозното средство и неговия собственик, следва да бъде отстранено, а данните, вписани в регистъра – следва да отговарят на обективната действителност.
				13. По чл. 20, ал. 1 Предлагаме да се предвиди възможност за съхранение на документите в електронен вид/сканирано копие вместо на хартиен носител, както и при необходимост-преходен период или методическа подкрепа за общините с ограничен архивен капацитет. Мотиви: Доколкото по-голямата част от документите постъпват или се обработват по електронен път (чл. 5, ал. 3), задължителното съхранение единствено на хартиен носител за	Приема се по принцип	Текстовете са редактирани. Правилата за съхранение на документи се съдържат в отделен нормативен акт - Наредба за обмена на документи в администрацията.

				срок от пет години създава непропорционална тежест върху архивния капацитет на общините, особено за по-малките от тях.		
				14. По § 2 от Заключителните разпоредби Разпоредбата предвижда влизане в сила на Наредбата три дни след обнародването, с изключение на чл. 5-15, чл. 19 и чл. 20, които влизат в сила 12 месеца след обнародването, без влизането в сила да е обвързано с обективна готовност на общините или на централната информационна система, и без синхронизация с влизането в сила на Глава трета (чл. 16-18), която остава извън изключението и влиза в сила по общия ред. Предлагаме влизането в сила на чл. 5-15, чл. 19 и чл. 20 да бъде обвързано не само с изтичане на фиксиран срок, но и с обективно удостоверена готовност на централната информационна система, осигурен технически достъп и обучени длъжностни лица във всяка община. Предлагаме и синхронизиране на влизането в сила на Глава трета с влизането в сила на чл. 5-15, обсъждане на удължаване на преходния период, както и предвиждане на тестови/пилотен период за информационната система. Мотиви: Готовността на информационната система по чл. 80а, ал. 5 от ЗДвП е законово задължение на компетентния орган, а не на общините, и евентуално забавяне в нейното изграждане не следва да се отразява на реалната възможност на общините да изпълняват задълженията си. Действащата редакция на § 2 създава и период, в който	Приема се по принцип	Предвиденото отлагане влизането в сила на част от разпоредбите, при това – в рамките на 12 месеца след обнародването, цели именно осигуряване и обезпечаване на всички необходими технически и технологични предпоставки, необходими за прилагане на проекта на нормативен акт в неговата цялост. Посоченият конкретен срок, освен горното, цели и яснота по отношение на влизането в сила и правна сигурност.

				задължението за поставяне на носители формално тече, без все още да е налична работеща процедура за регистрация и издаване на носители по чл. 5-15. Отсъствието на удостоверена техническа готовност би изложило общините на риск от жалби на граждани за забавяне или бездействие при предоставяне на административната услуга, въпреки че причината за забавянето може да е извън техния контрол.		
				15. По приложенията Приложение № 1 изисква попълване както на постоянен, така и на настоящ адрес на заявителя, докато чл. 3, ал. 1, т. 2, буква „а“ изисква за вписване в регистъра единствено постоянния адрес на собственика. Същевременно чл. 17, ал. 1, т. 2 предвижда доставка на носителите по пощата на конкретен адрес за доставка, посочен от заявителя, който на практика може да съвпада с настоящия, а не с постоянния му адрес. Предлагаме съответните полета в Приложения № 1-6 да бъдат прегледани в тяхната цялост и полетата, които не са необходими за целите на вписване в регистъра по чл. 3, да бъдат премахнати. По отношение на полето за настоящ адрес в Приложение № 1 предлагаме то да остане като незадължително за целите на доставка на носителите и връчване на уведомления, без да е необходимо за самото вписване в регистъра. Мотиви: Изискването на данни извън необходимите за вписване в регистъра противоречи на принципа за минимизация на личните данни по чл. 80а, ал. 10 от ЗДвП във	Приема се по принцип	Наличието на поле за настоящ адрес не противоречи на чл. 80а, ал. 10 от ЗДвП. Същото е допустимо и с оглед на нормата на чл. 18а, ал. 8 от АПК.

				връзка с Регламент (ЕС) 2016/679, но пълното премахване на данните за настоящ адрес би затруднило доставката на носителите по чл. 17 и връчването на уведомления.		
				16. Предложение за нова уредба Предлагаме да се предвиди задължение за председателя на ДАБДП за своевременно издаване на единни методически указания, образци и процедури за прилагане на Наредбата, включително указания за действие при нечетлив или липсващ идентификационен номер, както и за организиране съвместно с НСОРБ на обучения на общинските длъжностни лица преди изтичане на преходния период по § 2. Предлагаме да се създаде раздел, уреждащ механизъм за координация между общините и Министерството на вътрешните работи в рамките на контролната дейност при прилагането на регистрационния режим. Мотиви: Липсата на подобна уредба създава риск от неефективен последващ контрол.	Не се приема	Предложението е извън предмета на регулиране на нормативния акт. Издаването на единни методически указания следва от разпоредбата на чл. 164в, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.
3.	Чрез Портала за обществени консултации, 09.07.2026 г.	Петър Иванов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Уважаеми дами и господа, Във връзка с провежданото обществено обсъждане на Проекта на Наредба за регистрацията на индивидуалните електрически превозни средства (ИЕПС), изразявам своето категорично възражение относно липсата на уредба за превозните средства, надвишаващи 25 км/ч. Категорично не съм съгласен с механизма, заложен в чл. 7, ал. 1, т. 3, съгласно който се постановява директен отказ от регистрация	Приема се по принцип	Проектът на нормативен акт следва да уреди условията и редът за регистрация на определена група превозни средства – ИЕПС, съгласно легалната на дефиниция по § 6., т.

				на превозни средства, чиято конструктивна скорост надвишава 25 км/ч, както и с изискването в Приложение № 2 собствениците да декларират под наказателна отговорност, че превозното им средство не надвишава тази скорост. В проекта липсват каквито и да е преходни разпоредби или алтернативен механизъм, които да уредят статута на гражданите, които вече добросъвестно са закупили и притежават електрически тротинетки, развиващи по-висока фабрична скорост (напр. до 40-45 км/ч). Тези превозни средства масово не притежават Европейски сертификат за съответствие (CoC) за „мотопед“, поради което МВР отказва да ги регистрира по общия ред за МПС. В същото време, предложената от вас Наредба задължава общините също да им отказват регистрация като ИЕПС. Приемането на Наредбата в този ѝ вид създава правен вакуум. На практика хиляди граждани се оказват собственици на напълно неизползваеми превозни средства, които нито една институция не желас да регистрира, което е пряко посегателство върху правото им на собственост. Настоявам проектът да бъде преработен, като се предвиди процедура (например чрез индивидуално одобрение от техническа служба) или преходен регистрационен режим за вече закупените електрически тротинетки с по-висока мощност и скорост, за да могат техните собственици да ги ползват легално.	186 от ЗДвП. Превозни средства, чиято конструктивна скорост надвишава 25 км/час не са предмет на визираната уредба.
--	--	--	--	---	--

4.	Чрез Портала за обществени консултаци, 08.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	В чл. 20 не е указано в кои случаи и как точно се извършва обмена на документи на хартиен носител между общините. Защото ал. 2 препраща към правилата на Наредбата за обмена на документи в администрацията само по отношение на заявлението и документите, подадени по електронен път, тоест в електронна форма. Въпреки че въпросната наредба урежда общите правила за вътрешния оборот и на документи на хартиен носител. За отбелязване е и това, че ал. 1 на чл. 20 постановява срок за съхранение, който е несъвместим с разпоредбите на чл. 132, ал. 6 и 7 и чл. 135 от Наредбата за обмена на документи в администрацията. Затова предлагам разпоредбата на чл. 20 да се приведе в съответствие с разпоредбите на Наредбата за обмена на документи в администрацията. Например може ал. 1 и ал. 2 да се обединят в една разпоредба по следния начин: <i>„Всички документи, съдържащи данни за регистрация, промени в нея или прекратяване на регистрацията на ИЕПС, се регистрират и съхраняват в общината, в която са подадени, по реда на Наредбата за обмен на документи в администрацията.”</i> Също така искам да отбележа, че никъде в наредбата не е указано дали при промяна в регистрационния номер на едно ИЕПС старият регистрационен номер може да се използва повторно.	Приема се	
----	--	---------------	---	---	-----------	--

				Предлагам този пропуск също да се отстрани с добавяне на нарочна разпоредба.		
5.	Чрез Портала за обществени консултации, 08.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Смятам, че разпоредбата на чл. 19 е неясна, непълна и не съответства на целите на закона. Например според нея ИЕПС с прекратена регистрация трябва да се води на отчет в общината по адрес на собственика. Ами ако прекратяването на регистрацията е на основание чл. 12, ал. 2, т. 5 (при промяна на собствеността и неподаване на уведомление от новия собственик в срок 30 дни), в коя община трябва да се води отчета? В тази по адреса на стария собственик или в тази по адреса на новия собственик? Освен това в чл. 19 не е указано каква информация включва отчета. За сравнение може да се види какво гласи чл. 34, ал. 2 от Наредба I-45 за регистрацията на МПС. Трябва да се предвиди и забрана за ползване на лични данни за целите на отчетите на териториално ниво, защото във всички приложения към наредбата е посочено, че личните данни се предоставят само за вписване в регистъра, тоест могат да се използват само за водене на отчет на централно ниво. Също така в чл. 19 няма посочен срок, в който трябва да се съхранява информацията от отчета. Което означава, че тази информация трябва да се пази во веки веков, което е абсурдно. Като за сравнение пак ще посоча разпоредба от Наредба I-45 за регистрацията на МПС – този път чл. 35.	Приема се по принцип	Текстовете относно съхранението на документи са редактирани. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от проекта общината по регистрация е общината по постоянния адрес на собственика. Разпоредбата на чл. 19 от проекта отразява обективната връзка между регистрираното превозно средство и общината по регистрация. Тя отразява идеята, че общината по регистрация разполага с всички данни, свързани с регистрацията на ИЕПС, регистрирани на нейна територия.

				В чл. 19 не е уреден и въпросът как може да се ползва информацията от отчета. Като този пропуск на практика обезсмисля поддържането на отчет. Защото кому е нужно да се събира информация, която не може да се ползва?! На база на тези забележки предлагам чл. 19 да се редактира и допълни.		
6.	Чрез Портала за обществени консултации, 08.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам в чл. 18 да се отмени ал. 3, защото тази разпоредба е юридически нонсенс. На основание чл. 21 от АПК вписването на ИЕПС в регистъра по чл. 80а, ал. 5 от ЗДвП представлява индивидуален административен акт, тъй като с извършването на това действие възниква право за управление на ИЕПС в съответствие с чл. 80а, ал. 2, т. 1 от ЗДвП. А липсата едновременно и на двата носителя на регистрационния номер единствено затруднява идентификацията на превозното средство, не води до прекратяване на регистрацията му. Тоест, дори и да няма поставен нито един носител на регистрационния номер, ако няма прекратяване на регистрацията, превозното средство си остава все така регистрирано и може да се управлява. Освен това, според тази разпоредба (ал. 3 на чл. 18) излиза, че е достатъчно на ИЕПС да бъде поставен само един носител на регистрационния номер, за да се смята то за регистрирано.	Не се приема	Липсата едновременно и на двата носителя на регистрационния номер по силата на нарочна норма, съдържаща фикция, води до липса на регистрация. Това ново обстоятелство – действието на фикцията, прави ИЕПС нерегистрирано, независимо от завършения основен фактически състав на регистрацията. Фикционната норма е необходима с оглед специалната функция на носителите на регистрационен номер. Те обективират

				Тогава защо изобщо трябва да се издават два носителя на регистрационния номер и по този начин да се увеличава финансовата тежест за собствениците на ИЕПС?! И ако все пак съставителите на проекта държат при регистрация да се закупят точно 2 броя носители на регистрационния номер, защо собствениците са лишени от право на избор да решат от кой вид носители (вертикални или хоризонтални) искат да закупят 2 броя. Защото, в зависимост от техническите особености на всяко ИЕПС, може да се окаже, че не е възможно някой от двата вида носители да се постави на видимо и подходящо място върху ИЕПС. Затова предлагам в наредбата да се предвиди възможност собствениците на ИЕПС да могат да изберат да закупят 2 броя само от един вид носители на регистрационния номер – съответно с вертикално или с хоризонтално изписване.		регистрацията, както пред обществото, така и пред контролните органи, и правят възможно нейното установяване. Липсата на носители следва да бъде приравнено на липса на регистрация с цел защита на обществения интерес и с оглед спазване на задължението за поставяне на носителите. Правилото и задължението за поставяне и на двата носителя следва да остане, независимо от действието на фикцията. Същото гарантира възможностите за бърза и лесна идентификация от страна на контролните органи
7.	Чрез Портала за обществени консултации, 08.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Според разпоредбата на чл. 17, ал. 1, т. 2 носителите на регистрационния номер се получават от заявителя чрез пощенска услуга за сметка на собственика. А в образеца на заявлението за регистрация съгласно приложение №1 по отношение на носителите на регистрационния номер пише дословно „да бъдат изпратени с пощенска услуга за моя	Приема се	

				сметка ...“, като в случая „за моя сметка“ се разбира като „за сметка на заявителя“. Но заявителят може и да не е собственик на ИЕПС. Например ако ИЕПС е собственост на юридическо лице. Аналогично е положението с приложение №4. Затова предлагам да се редактира или чл. 17, ал. 1, т. 2, или образците на заявленията по приложение №1 и по приложение №4.		
8.	Чрез Портала за обществени консултации, 08.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам следните промени в чл. 16: 1) В ал. 1: - преди думата „регистрация“ да се добави „първоначална“, за да се получи съответствие със заглавието на Раздел I от глава втора; - да се заличат думите „което отговаря на изискванията на тази наредба“, тъй като те безсмислено утежняват текста. Алтернативно, ако това предложение не се приеме, предлагам думите „тази наредба“ да се заменят с „§ 6, т. 18б от допълнителните разпоредби на ЗДвП“. Мотиви: В наредбата не се съдържат изисквания по отношение на ИЕПС, които да се различават от тези, посочени в ЗДвП. Както и трябва да бъде, тъй като не може наредбата да противоречи на закона.	Не се приема Приема се	Разпоредбата е приложима и в хипотезите на издаване на нови носители и издаване на дубликат.

				2) Предлагам думата „стойност“ да се замени с „цена“. И тъй като и на други места в наредбата се използва думата „стойност“, предлагам и там тази дума също да бъде заменена с „цена“. Мотиви: Според ЗМДТ общинските съвети могат да определят местни такси и цени на услуги. Но никъде в този закон не е предвидено общинските съвети да могат да определят стойност на каквото и да било. Освен това, понятието „стойност“ може по-скоро да се схане като „себестойност“, а едва ли един общински съвет може да определи каква е себестойността на носителите на регистрационния номер. 3) Във второто изречение на ал. 5 думите „неподвижната кормилна колона“ да се заменят с „кормилната колона“, тъй като повечето модели ИЕПС са със сгъваема, тоест подвижна кормилна колона. Предлагам аналогична промяна да се направи и в чл. 18, ал. 1.	Приема се Приема се	
9.	Чрез Портала за обществени консултации, 08.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Разпоредбата на чл. 15 указва, че възстановяването на прекратена регистрация се извършва по искане на собственика на ИЕПС, подадено по реда на чл. 9. Което означава, че собственикът трябва да подаде заявление съгласно образеца на приложение №4. Но в образеца на това заявление в списъка с административни услуги, чието извършване може да се заяви, липсва услугата „възстановяване на прекратена регистрация“.	Приема се	

				Също така в този образец се изисква подаване на информация за следните технически данни за ИЕПС: - постоянна номинална мощност на електродвигателя; - максимална конструктивна скорост; - маса на превозното средство. А тази информация вече е налична в регистъра и съгласно чл. 4, ал. 6 от ЗЕУ не може да се изисква отново от собственика. На база на тези забележки предлагам в приложение № 4 да се направят следните промени: 1) да се заличат редовете с данни за постоянна номинална мощност на електродвигателя, максимална конструктивна скорост и маса на превозното средство; 2) в списъка с административни услуги, които могат да се заявят, да се добави „възстановяване на прекратена регистрация“. Освен това в чл. 15 нито е посочен срок, в който административният орган е длъжен да се произнесе по заявлението за възстановяване на регистрацията, нито е посочено дали може да се постанови отказ за възстановяване на регистрацията.	Не се приема Приема се Приема се по принцип	Данните са необходими поради възможността за настъпила промяна в конструкцията на ППС. Предвиден е срок за промени в регистрацията – 7 работни дни. Възстановяването на регистрация се
--	--	--	--	--	--	---

				Също така е налице нормативна празнота относно това какво се случва при възстановяване на регистрацията с носителите на регистрационния номер и със самия регистрационен номер, които съгласно чл. 12, ал. 4 са били обявени за невалидни. Защото ако собственикът трябва да плаща за издаване на нови носители на регистрационния номер, това е равносилно на направата на нова регистрация. Предлагам тези нормативни празноти да бъдат отстранени чрез подходящо допълване на чл. 15.		извършва по реда на чл. 9
10.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам в чл. 14 да се заличи ал. 2 , защото по същество тази разпоредба няма как да се прилага на практика. И причината за това е много прозаична – в ЗДвП няма предвидено наказание за нарушения, свързани с техническите характеристики на превозно средство, които го правят неотговарящо на изискванията по § 6, т. 18б от ДР на закона. Освен това, сред изброените в чл. 165 от ЗДвП контролни дейности липсва такава, която да се отнася до проверка на превозни средства, регистрирани като ИЕПС, дали отговарят на изискванията по § 6, т. 18б от ДР на закона. Същото е валидно и за дейностите по чл. 167, ал. 2 от ЗДвП. Така че фактически липсва законово основание, по силата на което контролните органи, които прилагат дейностите по чл. 165 и чл. 167, ал. 2 от ЗДвП, да могат да установят нарушения, свързани с техническите характеристики на превозно средство, регистрирано като ИЕПС, които го	Не се приема	Проектът на наредба урежда административния режим по регистрация и поддържане на регистрацията на ИЕПС, а не контролните правомощия на органите по ЗДвП и административнонаказателната отговорност. Предвиденото основание за прекратяване на регистрацията се прилага при наличие на установени по надлежния ред обстоятелства, че превозното средство

				правят неотговарящо на изискванията по § 6, т. 186 от ДР на закона. Отделен въпрос е как изобщо контролните органи биха могли да установят подобни нарушения, ако не разполагат с подходяща измервателна техника (скоростомери, кантари и т. н.).		вече не отговаря на законовите изисквания за ИЕПС.
11.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	По отношение на чл. 12 имам следните забележки и предложения: 1) Предлагам в ал. 2 да се заличи т. 4. Мотиви: Разпоредбата на т. 4 се явява юридически nonsens. Защото съгласно чл. 7, ал. 1, т. 3, когато едно превозно средство не отговаря на техническите изисквания по смисъла на § 6, т. 186 от ДР на ЗДвП, то просто не трябва да бъде вписано в регистъра по чл. 80а, ал. 5 от ЗДвП. А след като едно превозно средство не е вписано в регистъра, тоест няма регистрация, не виждам как изобщо може да се говори за прекратяване на регистрацията му. 2) В ал. 4 пише „обявяване на носителите и на регистрационния номер за невалидни“. Моля да се уточни дали в случая е допусната техническа грешка и неволно е сложен съюзът „и“ след думата „носителите“. Защото в противен случай възниква въпросът как точно ще се обявят носителите за невалидни,	Не се приема Приема се по принцип	Възможна е промяна в конструкцията, вследствие на което ППС вече да не отговаря на законовите изисквания Носителите обективират самата регистрацията. В хипозата на „невалидна регистрация“, то и обективиращите я

				при положение че те нямат собствен идентификатор в регистъра. 3) В ал. 5 пише, че срокът за уведомяване при служебно прекратяване на регистрацията е тридневен, като той тече от прекратяването. Но като се има предвид, че по Коледа и по Великден често се получават повече от 3 последователни почивни дни, изглежда нереално спазването на този срок. Затова предлагам срокът за уведомяване да се увеличи на 5 работни дни от прекратяването.	Приема се	носителите следва да бъдат обявени за невалидни. Обявяването на невалидността на носителите е неделимо от обявяването на невалидността на самата регистрация. Не е необходимо носителят да притежава самостоятелен идентификатор в регистъра, за да бъде обявен за невалиден, тъй като неговата валидност произтича единствено от валидността на регистрацията и от връзката му с конкретния регистрационен номер.
--	--	--	--	--	-----------	---

12.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	По отношение на чл. 11 имам следните забележки и предложения: 1) От разпоредбите на чл. 11 не се разбира защо при изгубване на някой от носителите на регистрационния номер се издава негов дубликат, а при изгубване и на двата носителя трябва да се издадат нови такива. Не става ясно дали при издаване на нови носители на регистрационния номер този номер остава непроменен или се генерира нов регистрационен номер. Освен това, как се разбира, че даден носител на регистрационния номер е дубликат, при положение че върху него липсва специално означение? Също така, нищо не пречи на собственика да подаде две отделни заявления за издаване на дубликати на всеки от носителите на регистрационния номер вместо да иска издаване на нови носители. С оглед на гореизложеното предлагам в чл. 11 да се поясни: - какво точно представлява т. нар. дубликат на носител на регистрационен номер или най-малкото да се обясни по какво се различава той от „оригиналния“ носител; - дали при издаване на нови носители на регистрационния номер се генерира нов регистрационен номер. 2) Във второто изречение на ал. 2 се казва, че издаването на дубликат на някой от носителите на регистрационния номер не води до промяна на регистрацията на ИЕПС.	Приема се по принцип	Възможността за издаване на дубликат на носител е предвидена като форма и средство за запазване на създадената вече регистрация без внасяне на промени в регистрационния номер. Съгласно чл. 11, ал. 2, изр. последно издаването на дубликат не води до промяна на регистрационния номер или на регистрацията на ИЕПС. Издаването на нови носители е предвидено като промяна в регистрацията, вследствие на което се генерира и нов регистрационен номер.
					Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 20 от проекта е

				А в същото време за тази услуга се изисква подаване на заявление по образец съгласно приложение №5. И като се съобрази разпоредбата на чл. 20, ал. 1, излиза, че няма нормативно установен срок, в който трябва да се съхраняват тези заявления. Но тъй като все пак става въпрос за документи, съдържащи лични данни, предлагам в наредбата да се укаже срок за съхранението на тези заявления.		приложима и във визираните хипотези
13.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам изцяло да отпадне изискването да се подава декларацията по образец съгласно приложение №2 поради следните съображения: Съгласно чл. 167, ал. 2, т. 5 от ЗДвП службите за контрол, определени от кметовете на общините да регистрират ИЕПС, могат да контролират единствено изпълнението на разпоредбите на чл. 80а. Следователно тези служби нямат законово право да следят за изпълнението на разпоредбите на чл. 79 относно оборудването на ИЕПС. Спазването на изискванията по чл. 79, т. 1, 2 и 4 от ЗДвП е условие за допускане на ИЕПС до движение по пътищата, отворени за обществено ползване. Но не е условие за допускане на ИЕПС до движение по велоалеи или други пешеходни зони. И още по-малко може да бъде условие за регистрация на ИЕПС. Съгласно цитираната по-горе разпоредба на чл. 167, ал. 2, т. 5 от ЗДвП службите за контрол, определени от кметовете на общините да регистрират ИЕПС, следва да	Не се приема	Службите за контрол по чл. 167, ал. 2, т. 1 разполагат с правомощието да контролират спазването на правилата за движение от водачите на ИЕПС. Правилата съдържащи се в чл. 79 от ЗДвП са приложими при движение по пътищата, отворени за обществено ползване, включително и при движение по велоалеи и пешеходни зони на основание на § 6, т. 1 от ДР на ЗДвП. Изискванията на чл. 80а, ал. 1, т. 2 имат за предмет обективни технически

				контролират изпълнението на разпоредбите на чл. 80а в цялост, а не избирателно. Тоест тези служби не може да контролират само нормата на чл. 80, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. Освен това контролът по спазването на чл. 80а от ЗДвП не може да бъде формален и да се основава само на една декларация. Също така, следва да се има предвид, че чл. 80а, ал. 1 от ЗДвП се отнася до водачите на ИЕПС, а не до техните собственици. Така че не може да се изисква от собствениците на ИЕПС чрез една декларация да поемат отговорност за спазването на законови задължения от страна на водачите. Защото по закон наказателната отговорност е лична. Освен това липсва законово изискване ИЕПС да преминават преглед за техническа изправност. Което означава, че липсват нормативно установени критерии, по които да се преценява дали едно ИЕПС е изправно или не. Като изправността, съответно неизправността на едно ИЕПС следва да се установява от компетентни служби, които разполагат с квалифицирани и технически грамотни служители, както и със съответни стендове и измервателна апаратура. Намирам за недопустимо преценката дали едно ИЕПС е технически изправно да се основава единствено на твърденията на неговия собственик.		характеристики на превозното средство и могат да бъдат предмет на деклариране именно от страна на собственика. С декларацията се сочи обективното състояние на превозното средство, а не бъдещо хипотетично поведение на неговия водач.
14.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	По отношение на чл. 10 имам следните забележки и предложения: 1) По отношение на ал. 1 имам същата забележка, както по ал. 1 на чл. 9 - не се	Приема се	

				разбира коя е „съответната община“. Предлагам да се поясни коя точно община се има предвид в случая, защото това може да бъде общината по регистрация (според отбелязаното в удостоверението за регистрация на ИЕПС), но може да бъде и общината, в която се намира постоянния адрес на новият собственик на ИЕПС. 2) Предлагам в ал. 2 да се заличи т. 2. Мотиви: Декларацията по приложение №2 се подава при първоначална регистрация. Следователно, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЕУ, административните органи не могат да изискват от гражданите и организациите (юридическите лица) представянето или доказването на вече събрани или създадени данни, а са длъжни да ги съберат служебно от първичния администратор на данните или от централен администратор на данни (в случая това е регистъра). 3) В чл. 10 липсва разпоредба, аналогична по смисъл на ал. 6 от чл. 5. И тази нормативна празнота поражда въпросът дали при промяна на собствеността на ИЕПС е допустимо обстоятелствата да се установяват посредством декларацията по образца от приложение №3.	Приема се по принцип	Възможна е промяна в конструкцията и в техническите характеристики. Отделно от горното лицето, което декларира ще бъде различно, от онова, което вече е декларирало обстоятелствата при първоначалната регистрация.
					Не се приема	Изрично е предвидено за допустимо в чл. 10, ал. 2, т. 1.

				Предлагам тази нормативна празнота да се запълни. 4) В чл. 10 е налице и друга нормативна празнота, тъй като липсва уредба на следната хипотеза, която е напълно възможно да се случи: Има промяна в собствеността на регистрирано ИЕПС, но новият собственик не е подал заявление за промяна в регистрацията в срока по чл. 8, ал. 2. Като длъжностните лица в общината по регистрация не знаят за промяната в собствеността, защото и предишният собственик (праводателят) не ги е уведомил за това. И съответно не е извършено служебно прекратяване на регистрацията на основание чл. 12, ал. 2, т. 5. Ако в тази хипотеза новият собственик подаде заявление за промяна в регистрацията след изтичане на срока по чл. 8, ал. 2, как следва да се произнесе по него административният орган? Защото в Раздел II изобщо липсват разпоредби относно възможността за постановяване на отказ за извършване на заявена промяна в регистрацията. И така излиза, че когато има подадено заявление за промяна в регистрацията, дори и то да не е окомплектовано или да е подадено след установения срок, липсва правно основание	Приема се по принцип	С оглед на уреденото задължение за новия собственик да декларира настъпилата промяна, той следва да подаде необходимото заявление в рамките на предидения срок. Съгласно чл. 12, ал. 2, т. 5 при неизпълнение на задължението в срока по чл. 8, ал. 2 следва служебно прекратяване.
--	--	--	--	---	-----------------------------	---

				административният орган да постанови отказ за вписване на обявените промени в регистрацията. Ето защо предлагам в Раздел II да се добави разпоредба, която да регламентира дали по заявление за промяна в регистрацията може да се постанови отказ и ако да – в кои случаи. Най-вече трябва да се изясни дали при подаване на заявление за промяна в регистрацията от нов собственик след изтичане на срока по чл. 8, ал. 2 следва да се направи промяна на данните за собственика в регистъра или вместо това трябва да се постанови отказ и да се извърши служебно прекратяване на регистрацията на основание чл. 12, ал. 2, т. 5, ако това не е било извършено по-рано. 5) Предлагам в края на ал. 4 да се постави запетая и след нея да се добави „освен ако новият собственик не е заявил издаване на нови такива поради изгубване, кражба, повреда или унищожаване на старите“. Защото според предложената в проекта ал. 4 промяната в собствеността се отразява в регистъра без да се подменят носителите на регистрационния номер. Без да се съобрази, че новият собственик може да иска да замени тези носители, ако те са захабени, износени или силно повредени. А в същото време образецът на заявлението за промяна в регистрацията (приложение №4) позволява да се заявят едновременно и двете услуги – промяна на собствеността и издаване на нови носители на регистрационния номер.	Приема се	
--	--	--	--	--	-----------	--

				И не разбирам защо се създава умишлено нормативна пречка двете услуги да могат да се заявят едновременно, с едно заявление, а вместо това новият собственик ще трябва да попълва и подава два пъти една и съща бланка. Това по никакъв начин не способства за намаляване на административната тежест, а точно обратното.		
15.	Чрез Портала за обществени консултаци, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	По отношение на чл. 9 имам следните коментари: 1) От текста на ал. 1 не става достатъчно ясно коя е „съответната община“. Защото е възможно това да бъде общината по регистрация (според отбелязаното в удостоверението за регистрация). Но може да бъде и общината, в която се намира новият постоянен адрес на собственика на ИЕПС. Затова предлагам да се внесе пояснение за коя точно община става въпрос. 2) Разпоредбата на ал. 3 се отнася само за промени в адреса или името на собственици – физически лица. Като така остава нормативна празнота дали при промяна в данните на собственик, който е юридическо лице или едноличен търговец, носителите на регистрационния номер се запазват. Освен това, според житейската логика, би трябвало при промяна в данните на собственик-юридическо лице или ЕТ длъжностните лица от общините също да правят справка с данните от регистрите, поддържани от Агенцията по вписванията. Затова предлагам в чл. 9 да се добави ал. 4, която да е аналогична по смисъл с ал. 3, но да	Приема се	Приема се

				се отнася до собствениците-юридически лица и ЕТ.		
16.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	По отношение на чл. 8 имам следните предложения: 1) В ал. 2 да се заличат думите „<i>пред съответната община</i>“, защото според чл. 80а, ал. 7 от ЗДвП само заявлението за вписване (първоначална регистрация) се подава до общината по постоянния адрес на собственика на ИЕПС. 2) В ал. 3, в края на изречението, да се добави „<i>заедно със заверено копие на документа, с който е прехвърлено правото на собственост, или с декларация, в която са описани обстоятелствата, при които е станало прехвърлянето на собствеността върху регистрираното ИЕПС</i>“. Мотиви: След като при заявката за регистрация се изисква правото на собственост да се докаже с документ за придобиване или с декларация, би следвало прехвърлянето на собствеността също да се	Не се приема Приема се по принцип	Съгласно разпоредбата на чл. 80а, ал. и при логическо тълкуване, с оглед и правилата за прилагане на правни норми по аналогия на закона при заявления за промяна или за прекратяване на регистрацията, компетентна е общината по постоянния адрес. Правото по чл. 8, ал. 3 е предоставено на преценката на неговия носител. То има уведомителен характер и само по себе си не води до промяна в регистрацията

				доказва с документ (договор) или с декларация. 3) Да се заличи ал. 4, защото тази разпоредба се дублира с чл. 12, ал. 2, т. 5.	Приема се	
17.	Чрез Портала за обществени консултаци, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	По отношение на чл. 7 имам следните предложения: 1) В ал. 1 да бъде заличена т. 1. Мотиви: Според т. 1 отказ от вписване се постановява за ИЕПС, при които фабричният или серийният номер, поставен от производителя, не може да бъде установен по реда и чрез способите, предвидени в наредбата. Но никъде в наредбата няма посочени способности за установяване на фабричния/серийния номер на ИЕПС. Нито има въведено изискване този номер да се установява. Защото такова изискване може да бъде спазено само ако се извършва идентифициране и проверка на ИЕПС. А нали според преработения проект вече няма да се изисква представяне на ИЕПС за проверка и идентификация.	Не се приема	Данни относно фабричния/серийния номер на ИЕПС се представят от заявителя съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 5. Отделно съгласно чл. 5, ал. 9 от проекта техническите служби по ал. 8 извършват проверки и/или изпитвания, включително и по отношение на фабричния/серийния номер.

				2) Предлагам в ал. 1, т. 2 да се заличат думите „при представянето“. Мотиви: Явно не е съобразено обстоятелството, че преработеният проект на наредба вече не изисква представяне на ИЕПС при регистрирането. 3) Да се създаде ал. 4: „(4) След постановяване на отказ за регистрация заплатената от заявителя стойност на носителите на регистрационния номер подлежи на възстановяване.“ Мотиви: След постановяване на отказ би следвало да се върне сумата, която е платена за издаване на носителите на регистрационен номер, тъй като ще липсва основание за нейното плащане.	Приема се	
				По отношение на чл. 6 имам следните предложения: 1) в т. 3 да се поясни на какво трябва да съответстват представените документи за собственост. Защото това са първични документи, като е по-логично нещо друго да се проверява дали съответства на данните в тези документи, отколкото тези документи да се проверяват за съответствие с друго нещо.	Приема се	Текстът е редактиран като е предвидена цена на услугата.
18.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:			

				2) Предлагам т. 4 да стане т. 1 и да се допълни, така че длъжностните лица по чл. 3, ал. 2 да бъдат задължени да извършват проверка и относно наличието на документите по чл. 5, ал. 2, т. 2 и 3. Мотиви: Според т. 1 първо се извършва проверка за пълнота на документите, тоест за тяхното съдържание. Но според житейската логика би трябвало първо да се провери дали са представени всички изискуеми документи, тоест да се извърши проверка за наличност, а едва след това да се проверява какво пише в тези документи.	Приема се по принцип	Извършването на проверка относно наличието на документи е неразделна част от проверката на редовността на заявлението и не е необходимо изричното нормативно уреждане.
19.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	По отношение на чл. 5 имам следните предложения: 1) В ал. 1 думите в края „в съответната община“ да се заменят с „до кмета на съответната община по постоянен адрес“. Мотиви: В предложения с проекта текст на разпоредбата има разминаване с разпоредбата на чл. 80а, ал. 7 от ЗДвП. Освен това е възможно заявлението да се подаде и електронно, което не е подаване „в общината“. 2) В ал. 2 да се заличи т. 5. Мотиви: Според чл. 5, ал. 2 към заявлението за регистрация на ИЕПС собственикът трябва да представи“	Приема се Не се приема	Данните относно фабричния или серийния номер на ИЕПС следва да бъдат самостоятелно посочени като реквизит на

				“1. копие на документ за придобиване на собствеността с данни за идентификация на превозното средство; 5. данни относно фабричния или серийния номер на ИЕПС.“ Данните за идентификация на превозното средство включват и данните за неговия фабричен или сериен номер. Така че липсва основание този номер да се подава отделно от другите данни за идентификация на превозното средство. Освен това, в образаца на заявлението (приложение №1), наред с останалите данни на ИЕПС, е необходимо да се попълни неговият фабричен или сериен номер. А след като този номер е инкорпориран в самото заявление, няма нужда той да се подава отделно към заявлението. 3) В ал. 4 на чл. 5 да се заличи последното изречение. Мотиви: Последното изречение в ал. 4 на чл. 5 гласи, че списъкът на заявените за регистрация ИЕПС (при регистрация на повече от едно превозно средство) е неразделна част от декларацията по ал. 2, т. 4.	Приема се	заявлението независимо от възможността те да се съдържат като елемент в други документи. В хипотезата на ал. 6 е възможно да не е наличен документ за собственост.
--	--	--	--	--	-----------	---

				Като тази декларация е по образец съгласно приложение №2. Същевременно, в предходното изречение от същата ал. 4 е посочено, че въпросният списък се прилага към заявлението за регистрация, което е приложение №1. Като в самия образец на това приложение е отбелязано (в скоби), че при регистрация на няколко ИЕПС, към него (заявлението) се прилага списъка с ИЕПС. Логически не е допустимо списъкът с ИЕПС хем да се прилага към заявлението за регистрация (приложение №1), хем да е неразделна част от декларацията за техническа изправност (приложение №2). По същество най-добре би било декларацията за техническа изправност да бъде инкорпорирана като част от заявлението за регистрация. Но явно някой е решил, че трябва да плаши хората с чл. 313 от НК. 4) В ал. 6 да се уточни кой подписва декларацията съгласно приложение №3, когато собственик на ИЕПС е юридическо лице. Защото и в тази декларация се съдържа заплахата с чл. 313 от НК.	Приема се по принцип	Не е необходимо изрично уреждане на този въпрос в наредбата, тъй като представителството на юридическите лица е уредено в действащото законодателство. Декларацията се подписва от лицето, което представлява
--	--	--	--	--	----------------------	---

				5) В ал. 7, в края на изречението, се добави „или от търговец, който предлага ИЕПС от съответната марка на територията на Република България“. Мотиви: Повечето производители не продават директно ИЕПС, а работят с дилъри (търговци) на местно ниво. Съответно публикуването на информация с технически характер на български език е по-вероятно да се направи от съответните дилъри, а не от самия производител. Освен това от текста на ал. 7 не става ясно нито какво означава техническите характеристики и/или спецификации на ИЕПС от дадена марка и модел да са публикувани официално от производителя, нито какво представляват извлеченията от тях.	Приема се	юридическото лице или е надлежно упълномощено, като именно то носи отговорността за декларираните обстоятелства, включително по чл. 313 от НК.
--	--	--	--	---	-----------	---

				Затова предлагам да се поясни: къде и как трябва да са публикувани техническите характеристики на ИЕПС от дадена марка и модел, за да се приеме, че това е официална публикация на производителя;	Не се приема	Разпоредбата не цели да регламентира начина на публикуване на информацията от производителя, а единствено да определи допустим източник на данни за удостоверяване на техническите характеристики на ИЕПС. Допълнителното конкретизиране не би ограничило неоправдано възможните официални източници и би създадо практически затруднения при използването на различните форми, в които производителите предоставят техническата информация.
				в каква форма и на какъв език трябва да бъдат извлеченията – на хартиен носител или може и в електронна форма, ако заявлението се подава през eGov.bg;	Не се приема	Не е необходимо въвеждането на специална регламентация относно формата на представяне на

						извлеченията. Когато заявлението се подава по електронен път, документите се представят по реда на Закона за електронното управление и приложимите нормативни актове по неговото прилагане, а при подаване на хартиен носител – по общия ред за административното производство. По отношение на езика на документите се прилагат общите правила на административното производство, поради което не е необходимо тяхното повторно уреждане в наредбата. Допълнителни специални изисквания биха довели до ненужно дублиране на действащата нормативна уредба.
--	--	--	--	--	--	--

				6) Предлагам ал. 10 да бъде заличена от проекта или най-малкото в нея да бъде допълнено в кои случаи и защо се налага да се удостоверява фабричният/сериен номер на ИЕПС със снимков материал. Мотиви: Данните за фабричния или сериен номер на ИЕПС по същество представляват самия номер. Като този номер се декларира в заявлението за регистрация (приложение №1). Като този номер би трябвало да се съдържа и в документа за собственост – отново в декларативна форма. Така че не става ясно защо трябва да се удостоверява този номер със снимка, след като той вече е посочен в заявлението или в приложен към него документ. Освен това, ако заявлението за регистрация се подава лично в общината, а не по електронен път, не става ясно в каква форма трябва да се представи снимковия материал. Може би отпечатан на хартиен носител. А пък ако снимковият материал може да е в електронен (цифров) вид, не е посочено какви са допустимите файлови формати и каква е максималната големина (размер) на файла (снимката).	Приема се по принцип	Данните относно фабричния или сериен номер на ИЕПС следва да бъдат самостоятелно установени и вписани в регистъра. В случаите при които тези данни не се съдържат и наличната техническа документация следва да бъде възможно установяването им по друг алтернативен способ. Собствеността – документ може да няма
20.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам в глава втора заглавието на Раздел I да се промени на „Първоначална регистрация“, това на Раздел II – на „Промени в регистрацията“, а това на Раздел III – на „Прекратяване и възстановяване на регистрацията“.	Приема се	

				Мотиви: От наименованието на глава втора достатъчно ясно се разбира, че разпоредбите, които са групирани в нея, се отнасят до регистрирането на индивидуални електрически превозни средства. Така че няма нужда в заглавието на отделните раздели да се повтарят думите „индивидуални електрически превозни средства“. Алтернативно, предлагам в заглавията на трите раздела да се използва съкращението ИЕПС вместо да се посочва пълното наименование на вида превозни средства.		
21.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам в ал. 1 на чл. 4 да се направи следната редакционна поправка: „(1) За всяко регистрирано ИЕПС от регистъра по чл. 3, ал. 1 се генерира удостоверение за регистрация, което се подписва от длъжностното лице, което е извършило вписването в регистъра.“ Мотиви: Предложената с проекта версия на ал. 1 звучи абсурдно, тъй като от граматическа гледна точка нейният смисъл е, че всяко едно удостоверение за регистрация трябва да бъде подписано от всички длъжностни лица. Също така, в чл. 4, ал. 3 се говори за „адрес на електронна поща“, докато в образците на приложения се използва съкращението „Ел. адрес“.	Приема се	

				Предлагам терминологията да се уеднакви.		
22.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Според предложената в проекта разпоредба на ал. 2 от чл. 3 кметовете на общините могат да определят длъжностни лица, които имат право да извършват вписвания в регистъра по ал. 1 и да постановяват откази за вписване. Което формално съответства на разпоредбата на чл. 80а, ал. 8 от ЗДвП. Но съставителите на проекта явно са пропуснали дребната подробност, че кметовете на общините все пак са ограничени кои длъжностни лица могат да определят за тази дейност, като те трябва да бъдат от службите за контрол по чл. 167, ал. 2 от ЗДвП (по аргумент от т. 5 на тази разпоредба). Така че буди недоумение защо в ал. 2 на чл. 3 е направено разделение, според което: - длъжностни лица, които не са от службите за контрол по чл. 167, ал. 2 от ЗДвП, могат да бъдат оправомощени да извършват вписвания в регистъра и да постановяват откази за вписване; - длъжностни лица, които са от службите за контрол по чл. 167, ал. 2 от ЗДвП, ще имат право единствено на достъп до регистъра, но не и право да правят вписвания в него. Такова делегиране на правомощия противоречи на чл. 167, ал. 2, т. 5 от ЗДвП. Освен това, според практиката на ВАС (обективирана в решение 9045/24.07.2015 г. по адм. Дело 11689/2014 г.) общински предприятия (търговски дружества, които са собственост на община) също могат да	Не се приема	Разпоредбите на чл. 80а, ал. 8 и чл. 167, ал. 2, т. 5 не се изключват взаимно. Те трябва да се тълкуват заедно – логическо и систематично. Правилото, изведено от чл. 167, ал. 2 от ЗДвП, регламентира правомощията на т.н. служби за контрол, но не може да се тълкува да се тълкува като изключителна компетентност за регистрация на службите за контрол.

				функционират като служби за контрол по смисъла на чл. 167, ал. 2 от ЗДвП, като в тези случаи кметът на общината може със заповед да оправомощава конкретни длъжностни лица от търговското дружество (общинското предприятие) да извършват пряката дейност по оперативен контрол, която може да включва и дейности по регистрация на ИЕПС. Като подобно упълномощаване не противоречи на чл. 167 и сл. от ЗДвП. С оглед на изложеното по-горе предлагам ал. 2 на чл. 3 да се промени по следния начин: „(2) Кметът на общината определя със заповед длъжностни лица от службите за контрол по чл. 167, ал. 2 от ЗДвП, които имат достъп до регистъра по ал. 1 и право да извършват вписвания в него или да постановяват откази за вписване. Ако дейностите за контрол по организацията на движението на територията на общината са възложени на общинско предприятие, кметът на общината определя със заповед конкретни длъжностни лица от това предприятие, които да се ползват с правата по изречение първо.“		
23.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Възразявам срещу разпоредбата на ал. 1 в чл. 2, защото смятам, че тя необосновано ограничава правата на собствениците на ИЕПС.	Не се приема	Разпоредбата на чл. 80а, ал. 7 от ЗДвП регламентира единствено заявление за вписване. Други заявления, свързани с регистрацията на

				Мотиви: Съгласно чл. 46, ал. 1 от ЗНА разпоредбите на нормативните актове се тълкуват според точния им смисъл. А смисълът на разпоредбата на чл. 80а, ал. 7 от ЗДвП е пределно ясен и не се нуждае от специално тълкуване - само заявлението за вписване в регистъра, тоест за първоначално регистриране на ИЕПС се подава до общината по постоянен адрес на собственика – за физическите лица, и седалище и адрес на управление – за юридическите лица и едноличните търговци. Следователно трябва да е позволено заявление за промени в регистрацията да може да се подава във всяка една община в Република България. Още повече, че поне един служител от всяка община би трябвало да има достъп до регистъра и съответно да може да прави промени в него. Освен това, ако отделните общини определят различни по размер такси за извършването на услугите по промяна в регистрацията, както и различни стойности на носителите на регистрационния номер, собствениците на ИЕПС трябва да имат възможност да изберат най-изгодната за тях. На база изложените мотиви предлагам в чл. 2, ал. 1 да се заличат думите „промяната, прекратяването или възстановяването на регистрацията“ заедно със запетаята пред тях.		ИЕПС (за промяна в регистрацията, за прекратяване на регистрацията, за издаване на нови носители и пр.), не са предвидени в закона. Липсата на правна уредба представлява празнота, която следва да бъде преодоляна чрез прилагане на закона по аналогия. Приложена по аналогия следва да бъде именно разпоредбата на чл. 80а, ал. 7 и заявленията да бъдат подавани до общината по постоянен адрес на собственика – за физическите лица, и седалище и адрес на управление – за юридическите лица и едноличните търговци. Именно това разбиране е отразено и в проекта на наредба. Подзаконовата регламентация не е в противоречие със законовата уредба, нито е извън нейните
--	--	--	--	---	--	---

						рамки, а представлява нейно естествено допълнение.
24.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам в чл. 1 в края на текста да се добави „(ЗДвП)“ и във всички следващи разпоредби думите „Закона за движението по пътищата“ да се заменят със съкращението „ЗДвП“. Мотиви: Съгласно чл. 41, ал. 2 от Указа за прилагане на ЗНА наименованието на нормативен акт, към който се препраща многократно, може да се даде пълно само в разпоредбата, в която се използва за пръв път, а в следващите разпоредби може да се означава със съкращение.	Приема се	
25.	Чрез Портала за обществени консултации, 07.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предлагам в §2 от заключителните разпоредби да се направи следната редакционна поправка: <i>„§2. Наредбата влиза в сила три дни след обнародването ѝ в "Държавен вестник", с изключение на разпоредбите от глава втора и от глава четвърта, които влизат в сила 12 месеца след обнародването.“</i> Мотиви: Съгласно правилата за строежа на нормативните актове, членовете могат да се групират съобразно предмета им в части, дялове, глави и раздели. И след като в случая	Приема се	

				членовете, които ще влязат в сила по-късно, са групирани в глави, редно е да се упоменат номерата на тези глави.		
26.	Чрез Портала за обществени консултации, 06.07.2026 г.	Андреан Желязков	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	В предложеният проект на Наредба за регистрацията на индивидуалните електрически превозни средства в общините ,към чл.5 ,за улесняване на първоначалната регистрация и подаване на техническа документация, предлагам да бъде създаден централен списък или каталог на марки и модели ИЕПС с въведена техническа информация за марките и моделите , които отговорят на условията за регистрация ,това ще улесни работата техническите служби и служителите назначени да извършват регистрацията.Списъците (каталозите) на подлежащи на регистрация ИЕПС да бъдат предварително достъпни ,за да може всеки един собственик на индивидуално електрическо превозно средство да има информация и ясна представа за това дали превозното му средство подлежи на регистрация и дали има смисъл да подава документи . ДАБДП или друг компетентен орган да създаде и поддържа гореспоменатите списъци и каталози за да могат те да бъдат използвани като базова информация и ползването ѝ, като база данни за следващи регистрации и сверяване на данните от подадените от лицата технически документи за регистрация. При случай ,че данните от подадената документация на превозно средство не съответстват на данните в създадения каталог	Не се приема	Предвидените в предложения проект на нормативен акт в достатъчна степен улесняват както потребителите, така и компетентните органи, при осъществяване на действията по регистрация. Изискванията за поставянето на носителите на регистрационен номер са съобразени и с общите конструктивни особености на визираната категория ППС, и с нуждата от ефективни и ефикасани предпоставки за последващ контрол от страна на контролните органи. Изрично е предвидена възможността при обективна невъзможност за поставяне на носителите на

				или липсва техническа документация , да се извърши преглед от техническата служба за установяване на фабричните характеристики. В член 16 са описани изискванията и начина на поставяне на самозалепващите се носители на регистрационния номер. Мястото за поставяне на носителят ,които се поставя хоризонтално в долната част, отляво на платформата за стъпване на ИЕПС е най уязвимото място за механични въздействия – минаване през бордюри, камъни ,неравности и каране в неблагоприятни метеорологични условия .Въпреки изискванията ,регистрационния номер да е устойчив на пряка слънчева светлина, механично въздействие и неблагоприятни атмосферни условия, е възможно поради спецификата на мястото на поставянето на стикера , той да бъде повреден ,наранен или частично заличен.А собствениците трябва да полагат особени грижи за опазване на регистрационния номер ,което не винаги е възможно.При повреден ,заличен или липсващ номер би следвало собственика да носи отговорност за което в случая той няма да има вина.Мястото за поставяне на хоризонталния номер не осигурява надеждна видимост. Нито може да се види от движещо се отзад превозно средство ,нито пък да бъде заснет от камера .По принцип номера трябва да е винаги чист и ясно видим .Но точно там , в долната част на платформата за стъпване ще се зацапва най най-много и най-бързо,.Тези	местата поради конструктивни особености на превозното средство собственикът да ги постави на друго видимо и подходящо място.
--	--	--	--	--	---

				сериозни недостатъци могат да бъдат избегнати с поставяне на регистрационния номер на задния калник на превозното средство където се осигурява достатъчна надеждност и видимост. На повечето индивидуални превозни средства произведени за европейския пазар и съобразени с европейските изисквания ,производителят е предвидил специално място на задния калник за поставяна на регистрационния номер. Ние ще сме първата държава измислила пълна забрана за нощно каране и ново най –неподходящо място за регистрационен номер.		
27.	Чрез Портала за обществени консултации, 04.07.2026 г.	office@euctp.com	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице - Сдружение с нестопанска цел в обществена полза "Европейски център за транспортни политики"	1. Предложеният проект на Наредба за регистрацията на индивидуалните електрически превозни средства в общините следва да бъде подложен на сериозна преработка, тъй като в настоящия си вид не създава достатъчно надежден режим за идентификация, техническа проверка и контрол върху ИЕПС. Основният проблем е, че проектът представя регистрацията като мярка за пътна безопасност, но реално изгражда предимно административен регистър, без да гарантира, че вписваните превозни средства действително отговарят на законовите технически изисквания.	Не съдържа конкретно предложение	
				2. Най-същественият дефицит е липсата на задължително физическо представяне на ИЕПС при регистрацията. В оценката на въздействието изрично е посочено, че физическото представяне на превозното средство не е необходимо и не е предвидено като елемент от регистрацията. Това обезсмисля голяма част от претенцията за контрол. При ИЕПС именно реалните	Не се приема	Предвидения в проекта режим за регистрация без физическо представяне на ИЕПС за идентификация позволява постигане на целите на регистрацията при

				технически параметри са критични: максимална конструктивна скорост, мощност, маса, състояние на спирачките, светлинни устройства и наличие на нерегламентирани модификации. Тези обстоятелства не могат надеждно да бъдат установени само по документи, декларации, снимков материал или извлечение от приложение.		минимална административна тежест, както за ползвателите на ИЕПС, така и за общините като органи по регистрация. Контролната дейност по отношение на движението на ИЕПС по пътищата, отворени за обществено ползване, не се изчерпва с производството по регистрация. Въвеждането на задължение за физическо представяне на превозното средство би се отразило неблагоприятно в съотношението административни действия-очаквана административна тежест-цена на услугата. Целта на законовите разпоредби – възможност за последваща идентификация от страна на контролните органи и
--	--	--	--	---	--	--

						ефективен контрол по отношение на регистрираните превозни средства, може да бъде надеждно постигната и чрез заложените в настоящия проект механизми за регистрация.
				3. Особено проблематична е уредбата на чл. 5, ал. 2, т. 4, където техническата изправност и съответствието с изискванията на ЗДвП се удостоверяват с декларация от заявителя. Така проектът прехвърля същинския технически контрол върху самия собственик. Това е слаб и формален механизъм, който не предотвратява регистрацията на превозни средства с премахнати ограничители, повишена скорост, променена мощност или неефективни спирачни системи. Санкцията за неверни данни по чл. 313 НК не е реална превенция, когато липсва първоначална проверка, а възможността за последващо установяване на несъответствие е оставена на случаен контрол.	Не се приема	Движението с техническо изправно превозно средство е императивно задължение за всеки водач на ИЕПС, съгласно ЗДвП. Предвиденият в проекта регистрационен режим в балансирана степен обезпечава необходимостта да бъдат установени техническите характеристики на превозното средство при минимална административна тежест.
				4. Проектът допуска още по-голяма несигурност чрез чл. 5, ал. 6 и ал. 10. Когато не може да се представи документ за собственост, е достатъчна декларация за обстоятелствата на придобиване. Данните за	Не се приема	С оглед на действащото законодателство правото на

				фабричен или сериен номер могат да се удостоверяват чрез снимков материал или чрез извлечение от мобилно приложение. Това създава сериозен риск от регистрация на превозни средства с неясен произход, с подменени или манипулирани идентификатори, както и на ИЕПС, при които няма надеждна проследимост между конкретното превозно средство, заявителя и въведените в регистъра технически данни.		собственост на върху ИЕПС се прехвърля свободно между страните, като не е предвидена специална форма. В тази връзка, като основно средство и доказателство за промяна в собствеността е предвиден именно документ за собственост. Декларативният режим е предвиден единствено при липса на такъв документ. Възможността за удостоверяване чрез снимки на материал или извлечение от мобилно приложение, е предвидена като изключение по отношение на фабричния или серийния номер на ИЕПС. И в двете хипотези, в случай на обективната липса на посочените първични документи, следва да бъде предвиден алтернативен режим
--	--	--	--	--	--	--

						и възможност за съответните собственици да упражнят своите права. Особено във връзка с многобройните случаи на т.н. „заварени случаи“.
				5. Неубедително е и решението техническа служба да се включва само по изключение, когато липсва техническа документация. Именно превозните средства, за които има представени документи, също могат да бъдат модифицирани след покупката. Масовият проблем при ИЕПС не е само липсата на документация, а разминаването между фабричните характеристики и реалното състояние на превозното средство към момента на движение по пътищата. Поради това проверката от техническа служба не следва да бъде изключение, а задължителен елемент поне за определени рискови категории: ИЕПС без ясен произход, ИЕПС за споделено ползване, ИЕПС на юридически лица, ИЕПС с данни за конструктивна скорост близо до законовия лимит и ИЕПС, при които има съмнение за модификация.	Не се приема	Предвидения в проекта режим за регистрация без физическо представяне на ИЕПС за идентификация позволява постигане на целите на регистрацията при минимална административна тежест, включително и във връзка с техническа документация. Предвиденият в проекта режим за регистрация без физическо представяне на ИЕПС за идентификация позволява постигане на целите на регистрацията при минимална административна тежест, включително

						по отношение на удостоверяването на техническите характеристики. Въвеждането на задължително физическо представяне на ИЕПС или на допълнителни критерии за задължителна проверка от техническа служба би променило концепцията на режима, като значително би увеличило административната и финансовата тежест както за гражданите и бизнеса, така и за общинските администрации. Предложеният ред осигурява необходимия баланс между целите на регистрацията и принципите на пропорционалност и административна ефективност.
				6. Сериозен недостатък е и уредбата на носителите на регистрационния номер. Предвидените самозалепващи се носители с	Приема се по принцип	Добавено е изискването носителите да се

				размер 30 x 200 mm не осигуряват достатъчна надеждност, видимост и защита срещу манипулация. Не са предвидени защитни елементи срещу фалшифициране, самоунищожаване при отлепване, QR код за проверка в реално време, светлоотразителност, уникален контролен номер на самия носител или ясни изисквания към производителя и доставчика. При този режим съществува реална възможност за прехвърляне, повреждане, прикриване или имитиране на носителите, което обезсмисля идентификационната функция на регистрацията.		самоунищожават при отделяне. Предвидените защити на носителите са съобразени със съотношението административни действия-очаквана административна тежест-цена на услугата. Предложеният ред осигурява необходимия баланс между целите на регистрацията и принципите на пропорционалност и административна ефективност.
				7. Проектът не дава достатъчен отговор и на въпроса как ще се осъществява контролът на пътя. Предвижда се автоматизиран достъп на контролните органи до регистъра, но не е ясно как на практика ще се установява регистрационният номер при движение, при лоша видимост, при малък размер на носителя, при замърсяване, при движение в група или при управление с висока скорост. Ако идентификаторът не може да бъде надеждно разчетен на място, регистрацията	Приема се по принцип	Предложеният проект на нормативен акт следва да уреди производството по регистрацията на превозните средства, като предвиди и автоматизиран достъп до данните, вписани в регистъра. Контролът по изпълнение на

				остава предимно счетоводна мярка, а не ефективен инструмент за контрол.		правилата за движение по пътищата, както съответните правомощия на контролните органи, са извън предмета на регулация на акта. По отношение на носителите на регистрационен номер са предвидени минимални изисквания, позволяващи установяването на номера.
				8. Оценката на въздействието също е незадоволителна. В нея се правят общи твърдения за повишаване на безопасността, но липсват конкретни данни за броя на ИЕПС, пътнотранспортните произшествия с тяхно участие, тежестта на травмите, възрастовия профил на водачите, местата с концентрация на инциденти, дела на модифицираните превозни средства и ефективността на сходни регистрационни режими. Без такава информация не може убедително да се твърди, че избраният модел е пропорционален, ефективен и достатъчен.	Приема се по принцип	Липсата на данни относно конкретни данни относно броя ИПС ще бъде преодоляна със създаването на регистъра. Изготвената частична предварителна оценка на въздействието е съобразена с изискванията на Закона за нормативните актове и Наредбата за обхвата и

						методологията за извършване на оценка на въздействието. Тя съдържа необходимата информация за целите на нормативната инициатива, очакваните резултати и въздействието от предлаганата уредба. Липсата на отделни статистически показатели или допълнителни аналитични данни не представлява извършването на оценката и не поставя под съмнение необходимостта от въвеждане на регистрационния режим. Предлаганият модел е изготвен при съобразяване на принципите на пропорционалност, ефективност и минимална административна тежест.
--	--	--	--	--	--	--

				9. Не е приемливо също така почти всички съществени рискове да бъдат сведени до „неспазване на разпоредбите“ от физическите и юридическите лица. Реалните рискове са много по-сериозни: фиктивна регистрация, регистрация на технически несъответстващи ИЕПС, невъзможност за контрол на пътя, фалшифициране на носители, различна практика между общините, претоварване на малките общини, липса на обучени длъжностни лица и липса на оперативна връзка между общините, МВР, ДАБДП и техническите служби. Тези рискове не са периферни, а засягат самото ядро на режима.	Приема се по принцип	Мерките за контрол, отразени в предложения проект на нормативен акт са целесъобразни и съразмерни. Те са съобразени и с очакваната административна тежест, както и с съотношението административни действия-очаквана административна тежест-цена на услугата. . Предлаганият модел е резултат съобразяване с принципите на пропорционалност, ефективност и минимална административна тежест.
				10. Проектът съдържа и вътрешно противоречие относно влизането в сила. Съгласно заключителната разпоредба наредбата влиза в сила три дни след обнародването, с изключение на разпоредбите за регистрация, промяна, прекратяване и отчет, които влизат в сила 12 месеца след обнародването. В същото време правилата за носителите на регистрационен номер влизат в сила по-рано. Това създава неяснота как ще се прилагат правилата за	Приема се по принцип	Разпоредбите, уреждащи регистрацията, промените в регистрацията, прекратяването и възстановяването ѝ, както и воденето на отчета на ИЕПС, са тясно и неразривно свързани с наличието

				носителите, когато самият регистрационен режим все още не функционира в пълния си обем.		на техническа и технологична обезпеченост на процесите, свързани с функционирането на регистъра. Именно поради тази необходимост е предвиден 12-месечен отрагателен срок за влизането им в сила. Разпоредбите, за които е предвидено да влязат в сила три дни след обнародването на нормативния акт, регламентират общите принципи, положения и техническите характеристики на носителите на регистрационния номер. Влизането в сила тези правила, при това на по ранен етап, е обусловено от необходимостта от техническата и технологична обезпеченост на процесите да бъдат основани на действаща нормативна основа.
--	--	--	--	---	--	---

				11. Необходимо е проектът да бъде върнат за съществена преработка. Следва да се предвиди задължително физическо представяне на ИЕПС при първоначална регистрация или поне при ясно определени рискови хипотези; проверка на серийния номер, конструктивната скорост, спирачната система, светлинните устройства и наличие на модификации; въвеждане на защитен, трудно фалшифицируем и проверим регистрационен носител; ясно описание на контролните действия на органите на МВР и общинските контролни служби; единна методика за проверка; задължителни минимални технически реквизити на протоколите от техническите служби; както и реална оценка на въздействието, основана на данни. В настоящия си вид проектът създава риск да бъде въведен формален регистрационен режим, който ще натовари гражданите, бизнеса и общините, без да постигне достатъчно надежден ефект върху безопасността на движението. Регистрацията има смисъл само ако води до реална идентификация, реална техническа проверка и реална възможност за контрол. Ако тези три елемента липсват или са заменени с декларации и слабо защитени самозалепващи се носители, наредбата няма да реши проблема, а ще създаде привидност за регулация.	Приема се по принцип	Предвидения в проекта режим за регистрация без физическо представяне на ИЕПС за идентификация позволява постигане на целите на регистрацията при минимална административна тежест, както за ползвателите на ИЕПС, така и за общините като органи по регистрация. Контролната дейност по отношение на движението на ИЕПС по пътищата, отворени за обществено ползване, не се изчерпва с производството по регистрация. Въвеждането на задължение за физическо представяне на превозното средство би се отразило неблагоприятно в съотношението административни действия-очаквана административна
--	--	--	--	--	-----------------------------	---

						тежест-цена на услугата. Целта на законовите разпоредби – възможност за последваща идентификация от страна на контролните органи и ефективен контрол по отношение на регистрираните превозни средства, може да бъде надеждно постигната и чрез заложените в настоящия проект механизми за регистрация. Предвидено е носителите да се саморазрушават при опит за отстраняване.
28.	Чрез Портала за обществени консултаци, 02.07.2026 г.	Илия Илиев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Да отпадне предложението за регистрация на ИЕПС с мощност до 250W, да отпадне предложението за управление в тъмната част.	Не се приема	Предложенията са извън предмета на регулация на подзаконовия нормативен акт. Уредбата се съдържа в ЗДвП
29.	Чрез Портала за обществени консултаци, 30.06.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	В утрешния ден, 1 юли, влиза в сила промяната в чл. 80а, ал. 2, т. 1 от ЗДвП, с която се въвежда забрана за управление на ИЕПС, което не е регистрирано по реда на наредбата, чийто проект не само все още е обект на обществено обсъждане, но и се	Не се съдържа конкретно предложение	

				предполага, че тази наредба ще се приложи в цялост най-рано след средата на 2027 г. Интересно е дали служителите на Пътна полиция и на общинските служби ще започнат да глобяват наред водачите на нерегистрирани ИЕПС или ще решат, че тази законова норма е неприложима на практика и ще си затварят очите в следващите най-малко 12 месеца. И тъй като обикновените граждани нямат право на законодателна инициатива, мога само да се надявам Министерският съвет или някой народен представител с будна съвест да предложат по спешност поредна промяна в ЗДВП, с която да се отложи (за пореден, но не е сигурно дали ще е за последен път) влизането в сила на забраната по чл. 80а, ал. 2, т. 1.		
30.	Чрез Портала за обществени консултации, 29.06.2026 г.	Атанас Атанасов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	В Глава втора, Раздел I е описан реда за първоначална регистрация на ИЕПС, който предвижда собственика да подава заявление по образец, с посочените в чл.5 ал.2 документи, декларации и др. Регистрацията само по подадени документи е рискована. Смятам, че е необходимо да бъде представено за оглед и самото ИЕПС, за да се удостовери дали данните в подадените документи отговарят на идентификационните номера, вид и модел на ИЕПС, което обстоятелство да бъде допълнено в наредбата. Същото да важи и при промени в регистрацията на ИЕПС.	Не се приема	Предвидения в проекта режим за регистрация без физическо представяне на ИЕПС за идентификация позволява постигане на целите на регистрацията при минимална административна тежест, както за ползвателите на ИЕПС, така и за общините като органи по регистрация.

						Контролната дейност по отношение на движението на ИЕПС по пътищата, отворени за обществено ползване, не се изчерпва с производството по регистрация. Въвеждането на задължение за физическо представяне на превозното средство би се отразило неблагоприятно в съотношението административни действия-очаквана административна тежест-цена на услугата. Целта на законовите разпоредби – възможност за последваща идентификация от страна на контролните органи и ефективен контрол по отношение на регистрираните превозни средства, може да бъде надеждно постигната и чрез заложените в настоящия проект
--	--	--	--	--	--	---

						механизми за регистрация.
31.	Чрез Портала за обществени консултации, 28.06.2026 г.	Антон Душев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Техническата спецификация за изграждането на информационната система следва да мине за съгласуване през Министерството на дигиталната трансформация на основание чл. 58а от Закона за електронното управление, и ако спецификацията не предвижда реализиране на служебен интерфейс за автоматизиран онлайн обмен на данни и предоставяне на вътрешни електронни административни услуги (чл. 58а, т. 4), то изграждането на системата следва да бъде отказано, и Вашата наредба ще се наложи да мине на "поправителен", за да приемете предложението на НСОРБ. Така че най-добре да го приемете още сега.	Приема се по принцип	Създаването и внедряването на регистъра ще бъде осъществено при спазването на всички относими изисквания, включително и разпордбите от ЗЕУ.
32.	Чрез Портала за обществени консултации, 28.06.2026 г.	Антон Душев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Предложението на Националното сдружение на общините в рамките на предходната обществена консултация относно чл. 17, ал. 4 (сега чл. 8, ал. 4) и чл. 21, ал. 2 (сега чл. 12, ал. 2) трябва да бъде ПРИЕТО, а не отхвърлено, тъй като мотивът за отхвърлянето ("Нормите на ЗДвП не предвиждат интеграция между системи.") е неадекватен и незаконосъобразен. Няма абсолютно никакво значение, че в ЗДвП липсва такава норма, след като на общонационално равнище съществуват такива задължителни норми, а именно чл. 3 и 4 от Закона за електронното управление.	Приема се по принцип	Регистърът ще бъде създаден при спазване на приложимата нормативна уредба в областта на електронното управление, включително изискванията за оперативна съвместимост и служебен обмен на данни. Конкретните технически решения ще бъдат определени при разработването на регистъра.

--	--	--	--	--	--	--